(*ii*) in sub-clause (*ii*), for the words 'Land Improvement Officer', the words 'Land Development Officer' shall be substituted.

4. In clause 9, for the words 'Land Improvement Officer' wherever theyoccur, the words 'Land Development Officer' shall be substituted.

5. In sub-clause (i) of clause 11, for the word excused', the word 'condoned' shall be substituted.

6. In sub-clause (*i*) of clause 12—

(*i*) for the words 'Land Improvement Officer', the words 'Land Development Officer' shall be substituted;

(*ii*) for the word 'prescribed' where it occurs for the second time, the word 'specified' shall be substituted.

7. In clause 13, for the words 'Land Improvement Officer' the words 'Land Development Officer' shall be substituted.

8. In sub-clause (*i*) of clause 14, for the words 'Land Improvement Officer', the words 'Land Development Officer' shall be substituted.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second it.

The question that the Travancore-Cochin Land Improvement Bill as settled at the second reading be passed subject to the above amendments was put and carried.

The Bill was passed accordingly.

The Travancore-Cochin Hackney Carriage Bill

Chief Minister **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** I beg to present the Report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Hackney Carriage Bill and I move that the Bill, as revised by the Select Committee, be taken into consideration.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second it.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2

Sri. A. Gabriel Nadar : Sir, I move that in Clause 2, sub-clause (3), delete 'bullock' between comma and 'or' and insert the words 'except bullock' between the words 'animal' and comma.

The clause as amended would read as follows: "Hackney Carriage" means any wheeled vehicle drawn or pushed by man or horse or other animal, except bullock and used for the conveyance of any person which stands or plies for hire by the hour or day or according to distance.

My purpose in moving this amendment is to enable the free use of bullocks by agriculturists. Bullocks are very necessary for carrying on agricultural operations. Our country wants the improvement of agriculture and this depends on the facilities afforded to agriculturists in all directions.

A country cart or bullock-cart is essential for the agriculturists. The keeping of bullocks should be encouraged not only for the purpose of using the animal for drawing carts but for cultivation also. The cultivation season will last only for about one or two months in a year. During this period the bullock is used for ploughing the fields. After the cultivation season is over the bullocks are left idle. That will drain the money of the agriculturists. So the bullocks are used at other times for pulling the carts. The agriculturists themselves require bullock carts for transporting manure and agricultural produce and for their other uses. They have always to depend upon the most modest and simple conveyance, namely, the bullock cart. If restrictions are put—and license, penalties, control of distance and weights that they should draw are put—such restrictions will handicap the use of carts so

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Gabriel Nadar]

that the agriculturists soon after the agricultural season is over will be forced to dispose of the bullocks. If such bullocks are disposed of the agriculturists will be losing manure, the cowdung which is the best manure. All other kinds of manure are said to sterilise soil after use for a long time. To nourish the soil the cowdung is most essential. In section 34, it is said that a cart will not be allowed to run for more than six miles. In places where lorries will not be able to go, the bullock carts alone can go. The agriculturists will have to transport manure to the fields and produce, such as, tapioca and timber will have to be transported from the hills where it is only possible to take by bullock carts and not by lorries. If the use of bullock carts is restricted the agriculturist will be hit hard and this simple conveyance will be denied to him. So to minimise the restriction and give facilities to the agriculturists and to encourage bullocks being grown continuously.

Mr. Speaker: That is provided in clause 34.

Sri. A. Gabriel Nadar: Clause 34 refers only to the distance. I am moving amendment No. 2 which will enable the bullocks to be grown and the carts also to be in use. Otherwise if the word "bullock" is retained it will prevent the carts being used by the agriculturists. That is why I move for the deletion of the word "bullock" and for inserting the words "except bullock" in the second place.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നും കാളവണ്ടികളെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് മി. നാടാരുടെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശവും അർത്ഥവും. തിരുവിതാംകൂറിൽ കൂടുതലായി സാമാനങ്ങളും കൊണ്ടുപോകുന്നതിനായി പ്രധാനമായി ഉപയോഗപ്പെടുന്നതു കാളവണ്ടികളാണെന്നു അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ അറിയാവുന്നതാണു്; വിശേഷിച്ചും, തിരുവനന്തപുരം നാഗർകോവിൽ റോഡിൽ എത്ര കാളവണ്ടികളാണു് സാമാനങ്ങളും കയറ്റിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതെന്നു് അദ്ദേഹം കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. കാളവണ്ടികളെ ഈ നിയമത്തിനു വിധേയമാക്കുന്ന പക്ഷം കാളകൾ വളരുന്നതിനു സൗകര്യമുണ്ടാകുകയില്ലാ എന്നും, കുക്കിക്കാക്കു തന്നിമിത്തം വളരെ പ്രതിബന്ധമുണ്ടാകുമെന്നുമാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. ആ വാദം സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല. കാളവണ്ടികൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽതന്നെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. റക്ഷാവണ്ടികൾക്കുള്ളതുപോലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾക്കുംപ്പെട്ടവേണം കാളവണ്ടികൾ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുവാൻ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clauses 3 and 4 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 5

Sri. D. Gnanasigamoni Sir, I move the following amendment:

"In clause 5 delete the rest of the clause beginning with 'provided further' ".

Sri. Thariathu Kunjithomman: Louder, please.

Sri. D. Gnanasigamoni: The clause that I seek to delete runs as follows:

"Provided further that the Registering Officer shall have powers—

(1) To limit the number of vehicles of any description which may be registered annually in which case no vehicle of that description shall be registered in any year in excess of the number so limited.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(2) To refuse to register vehicles of a particular description in which case no vehicle of that description shall be registered."

In order to understand correctly why I ask for the deletion of the two clauses, the portion I seek to delete may be read along with clauses 3 and 14. According to clause 3 every hackney carriage must be compulsorily registered. Clause 14 prgcribes as a penalty for keeping unlicensed hackney carriages. License and regisstration are used as meaning the same in this Bill.

But if on the other hand clause 3 were redrafted as follows, *viz.*, 'Every hackney carriage shall subject to the provisions hereinafter contained be annually registered by the Registering Officer', then there may not be any inconsistency.

Then there may not be any apparent inconsistency.

Any person who keeps a hackney carriage without a license shall be liable to be punished under section 14. No doubt the word used is "license". An examination of the provisions of this Bill show that "license" and "registering" are used as meaning one and the same thing. In clause 6 you find the word 'license'. In clause 3 the word used is 'registered'. In clause 9 the term is 'register or license'. So that reading all these clauses together it can be seen that the word license is used very loosely and it is given the same meaning as registering. These two provisos to clause 5 are therefore clearly inconsistant with the other clauses. To substantiate my point further I can point out another factor. In the existing Travancore Act we have not got these provisos. When these provisos were inserted the corresponding changes were not made in the other portions of the Act and hence this inconsistency. Unless these two clauses are omitted there will be inconsistency. That is why I move for their deletion.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. ഹാക്നി കാരേജ് ബില്ലിലെ നാലാം വകുപ്പിനും മൂന്നാം വകുപ്പിനും വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഈ പ്രൊവൈസോ എന്നാണ് മി. ജനാർദ്ദനമേനോൻ പറയുന്നത്. നാലാം വകുപ്പിൽ ഇതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ പറയുന്നത് "Every hackney carriage shall be annually registered by the Registering Officer". എന്നാണ്. ഇതിൽനിന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്ന വാദത്തിന് വലിയ അടിസ്ഥാനമൊന്നുമില്ലെന്നു കാണാം. റജിസ്റ്ററിംഗ് ഓഫീസർക്ക് ഇങ്ങനെ അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതുതന്നെ അനിയന്ത്രിതമായ രജിസ്ട്രേഷനെ തടയുന്നതിനു് അത്യാവശ്യമായിട്ടാണ്. മദ്രാസിലും ഇങ്ങിനെ ഒരു വകുപ്പുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് റജിസ്റ്ററിംഗ് ഓഫീസർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം ദുർവ്വിനിയോഗമാണെന്നോ, ദുർവ്വിനിയോഗം ചെയ്യുമെന്നോ വിചാരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. ഈ അധികാരം മൂലം അനാവശ്യമായി ഹാക്നി കാരേജ് ഉണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും മറ്റാളിന് അൻപതു രൂപാവരെ പിഴയിടുവാൻ റജിസ്റ്ററിംഗ് ഓഫീസർക്ക് സാധിക്കുമെന്നുള്ള ഭയത്തിനും വലിയ അടിസ്ഥാനമില്ല. എന്തെന്നാൽ റജിസ്റ്ററിംഗ് ആഫീസർ തന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിച്ചു രജിസ്ട്രേഷൻ നിഷേധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ രണ്ടാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ആ ഹാക്നി കാരേജിനു് ബാധകമല്ല. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Gabriel Nadar: I move the following amendment:—

"In clause 5, delete proviso 1 and re-number"

The proviso says that the registering officer shall have power to limit the number of vehicles of any description which may be registered annually. My objection is mainly based in regard to the limitation of bullock carts. Every agriculturist more or less is keeping a bullock cart for carrying on his agricultural

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Gabriel Nadar]

operations. Agricultural produce is transported by these carts. If the number of carts is restricted, registration may be denied and many of the agriculturists will not be able to own bullock carts.

Mr. Speaker: The same matter was referred to by Mr. Gnanasigamoni.

Sri. A. Gabriel Nadar: He referred to all the carriages covered by the Act. But I am restricting my argument about the bullock cart only. If the Government would say that the agriculturists will be exempted from this, I have no objection in having this proviso. So I move the amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. റിക്ഷാ ആവശ്യത്തിൽ കൂടുതൽ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങളിലും എറണാകുളം, ഇടുക്കി മുതലായ ഭാഗങ്ങളിലും - മുമ്പും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും അറിയാമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് റിക്ഷാ വലിച്ചുകൊണ്ടു് പോകുന്നവർക്കു് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ലൈസൻസു കൊടുക്കുവാനാണു് റജിസ്ട്രേഷൻ ആഫീസറെ അധികാരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. കാളവണ്ടികളും ഇതുപോലെ ആവശ്യമാണോ, അവക്കും ഇങ്ങനെ ലൈസൻസു അനുവദിക്കപ്പെടേണ്ടതാണോ, എന്നും നോക്കി തീർച്ചയാക്കുന്നതിനു റജിസ്ട്രേഷൻ ആഫീസർക്കു് അധികാരം ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഹാക്കനി കാരിയേജുകളുടെ നമ്പർ ക്രമീകരിക്കേണ്ടിവരികയാണെങ്കിൽ, അതു മതിയായ ഒരു കാരണമാകയില്ലെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രൊവൈസോ തീർച്ചയായും ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്.

The amendment was put and lost.

Sri. M. I. Paul: I demand a poll.

Mr. Speaker: Did the member vote against the amendment?

Sri. M. I. Paul: I voted against the amendment.

I raise a point of order. According to Standing Order 19 (2), "votes may be taken by voices or division and shall be taken by division if any member so desires. The Speaker shall determine the method of taking votes by division." And sub-order (3) says: "The result of a division shall be announced by the Speaker and shall not be challenged."

Mr. Speaker: The same question has been already raised in this sitting and a ruling was given. The ruling stands and the matter need not and cannot be reopened now.

Sri. M. I. Paul: According to this rule, I have got a right to ask for a poll.

Mr. Speaker: I have already said that the matter having been closed by a Ruling cannot in this manner be again reopened by the member.

Sri. M. I. Paul: I raise a point of order.

Mr. Speaker: Is it about the same matter? If so no further discussion regarding that question can be allowed.

Sri. M. I. Paul: The practice and the rulings in this House, seem to be inconsistent. So, I want a correct ruling on this matter.

Mr. Speaker: The member may not, probably, be satisfied with the correctness of the Ruling, but will please remember that the Ruling by the Chair cannot be called in question or made the subject matter of discussion as is being done by the member.

Sri. M. I. Paul: So, may I take it that correct ruling and incorrect ruling may be accepted by this House?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : The position relating to this matter has been made sufficiently clear.

The question that clause 5 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 5 was added to the Bill.

Clauses 6 to 11

The question that clauses 6 to 11 stand part of Bill was put and carried.

Clauses 6 to 11 were added to the Bill.

Clause 12

Sri. A. Gabriel Nadar: Sir, I move:

"In clause 12, (1) add 'permanent' between the words 'his' and 'residence'."

As amended, the clause would read thus.

"Whenever the owner of a hackney carriage changes his permanent residence, or the place where such carriage is kept, he shall within one week from the date of such change forward his licence and give to the Registering Officer a notice in writing signed by him specifying the new residence or place."

According to the existing clause, if the cart stand is removed, either he should immediately report to the Registering Officer of that fact, or he will be subjected to the fine. As per my amendment, only if the owner changes his permanent residence, he need inform the Registering Officer. Suppose for cultivation purpose or for some other purpose, the cart has been garaged at a different place, say for 10 or 20 days or even for a month, if it is not reported to the Registering Officer, he will be penalized. My amendment is that he may be punished only if the change of his permanent residence is not notified to the registering authority within a week of its change. Therefore, I request that my amendment may accepted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിലെ 6-ാം വകുപ്പ് വായിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് ഒരു സംഗതി പ്രത്യേകം മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. അതായത്, ഇതിൽ ആ രജിസ്ട്രിംഗ് സംബന്ധിച്ച് ചേർക്കേണ്ട വിവരങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്ന വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ രണ്ടാമതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് "The following particulars shall be entered in the register and in the license to be given to the applicant:—

First—The number in the register of the hackney carriage;

Second—The name and residence of the owner and the place where the carriage is kept.

ഇപ്പോൾ ആ രജിസ്ട്രിംഗ് സംബന്ധിച്ച് ചേർക്കേണ്ട വിവരങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഹാക്കിനി കാരിയേജിന്റെ ഉടമസ്ഥന്റെ പേരും വാസസ്ഥലവും കൂടി ചേർക്കണം എന്നാണ് ഈ 6-ാം വകുപ്പ് നിർബന്ധിക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് 6-ാം വകുപ്പിലും സ്ഥിരതാമസമായാലും കൊള്ളാം താല്ക്കാലിക താമസമായാലും കൊള്ളാം രജിസ്ട്രേഷൻ മാറുമ്പോൾ ആ വിവരംകൂടി രജിസ്ട്രേഷൻ ആഫീസരെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ 6-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു തന്നെയാണ് 6-ാം വകുപ്പും ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീമാൻ നാടാരുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. A. Gabriel Nadar: Is it only a temporary shifting of the place that is contemplated?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇതിലെ 6-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രജിസ്ട്രേഷനെ സംബന്ധിച്ചാണ് 6-ാം വകുപ്പിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ടെംപ്പററി ആയാലും കൊള്ളാം പെർമെനന്റായാലും കൊള്ളാം തീർച്ചയായും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ആ വിവരം രജിസ്ട്രേഷൻ ആഫീസറെ അറിയിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. അതു കൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Gabriel Nadar: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—6

1. Sri. Gabriel Nadar
2. ,, D. Gnanasigamoni
3. ,, P. C. Adichan
4. Sri. N. D. Jose
5. ,, V. Gangadharan, and
6. ,, Ramakrishnan Achari

Noes—36

1. Sri. T. K. Narayana Pillai
2. ,, A. J. John
3. ,, Panampilli Govinda Menon
4. ,, K. Kochukuttan
5. ,, K. Aiyappan
6. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
7. Sri. Krishnankutty Menon
8. ,, A. M. Thomas
9. ,, R. Achuthan
10. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
11. Sri. Kesavan Sastri
12. ,, E. K. Madhavan
13. ,, G. P. Nilakanta Pillai
14. ,, Ambat Eachara Menon
15. ,, P. K. Dewar
16. ,, M. I. Paul
17. ,, C. Narayana Pillai
18. Sahib Bahadur Mohammed Mustafa
19. Sri. Albert Lopez
20. ,, K. A. Mathew
21. ,, N. V. Chacko
22. ,, T. S. Bandhu
23. ,, Krishnan Aiyappan
24. ,, N. S Kochukunju
25. ,, Thariath Kunjithommen
26. ,, Konnanath Kunjurama Menon
27. ,, K. K. Viswanathan
28. ,, K. I. Velayudhan
29. ,, M. R. Velappan
30. ,, Vasu Panicker
31. ,, K. Ramakrishna Pillai
32. ,, P. K. Raman
33. ,, P. M. Varghese
34. ,, K. Sivaraman Achari
35. ,, Sannelan, and
36. ,, K. N. Sankunni Pillai

Neutrals—3

1. Sri. A. K. Patchu Pillai
2. Sri. S. Kuttan, and
3. Sri. P. K. Krishnan Sastri

The amendment was lost.

The question that clause 12 stand part of the Bill was put and carried

Clause 12 was added to the Bill.

Clause 13

The question that clause 13 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 13 was added to the Bill.

Clause 14

Sri. A. Gabriel Nadar: Sir, I move:

"In clause 14, replace 'fifty' by 'five'."

The clause, as amended, will read thus:

"Whoever keeps any hackney carriage which has not been duly licensed under this Act, shall be liable to a fine not exceeding five rupees."

For the hackney carriages mentioned against sub-clauses (e) and (f) of clause 8, the licence would be granted to the owners. If a default in taking the licence

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

occurs or for a delay in taking a licence if a cart has been constructed, and if before the cart has been taken to the Registering authority some police authority finds out that it is garaged in front of a particular house the case is immedialely taken up and charged, and the owner is then liable to pay a fine of Rs. 50 for not paying a licence fee of only four annas. Hence, I submit that the fine of Rs. 50 may be reduced to one of Rs. 5.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതിയിൽ ശിക്ഷ 50-ൽനിന്നു 25 ആയി കുറയ്ക്കണം എന്നു പറയുന്നതു് വാസ്തവത്തിൽ വളരെ കുറവാണു്. 5 രൂ എന്നാക്കിയാൽ മതിയെങ്കിൽ അതു സ്വീകരിക്കുവാൻ തയാറാണു്.

ശ്രീ. ജി. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: ഈ പ്രാവശ്യത്തെ ശിക്ഷ നൽകണമെന്നു നിർബന്ധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പാവപ്പെട്ട റിക്ഷാക്കാർക്ക് അതു ഉപദ്രവമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടാണു് 5 രൂ ആക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചതു്.

Sri. A. Gabriel Nadar: I accept the amendment sugested by the Chief Minister.

Mr. Speaker: So, in clause 14, the amendment, *viz*, Rs. 50 to be replaced by Rs. 25, has been agreed to by the Chief Minister, and the member.

The question is that in Clause 14 'fifty' be replaced by 'twenty five'

The motion was carried.

The question that clause 14 as amended form part of the bill was put and carried.

The clause as amended was added to the bill.

Clause 15

Sri. A. Gabriel Nadar: Sir, I move:

'In clause 15 (1) replace 'Registering Officer' by 'owner' and delete the rest of the sentence after in the register.'

If my amendment is accepted the clause would read

"15 (1) Upon the registration of any hockney carriage, the owner shall cause to be painted on some conspicuous part of the carriage or on a plate to be affixed on some conspicuous part of the carriage its number."

It is contemplated in this section that a sign should be shown in the cart showing that it has been registered. That may be done either by a plate or by painting in a conspicuous part. In motor vehicles we have seen MSTR or TCI painted and some such registration number is attached by means of plates or the painting of that by the respective owners is all what is intended. Only the register number granted by the registering authority has to be painted. In this particular case, if all the carts have to be taken to the registering authority and for him to make arrangement for painting, etc., it will work hardship on the owner of the carts. Further, from the subsequent amendment it may be noted that taking of cart has been completely eliminated from the purview of rules but only plates are being enumerated. The question is only about the right of painting and if that is given to the owner of carts, it will not work hardship on him. Hence my amendment for acceptance.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment is

'In clause 15 (1) replace 'registering officer' by 'owner' and delete the rest of the sentence after in the register'.

ആഫീസർ എന്നുള്ളതിനു് പകരം ഹാക്കിനി ക്യാരിയേജിന്റെ ഓണർ എന്നു മാറണമെന്നാണു് ശ്രീമാൻ നാടാരുടെ ഭേദഗതി. രജിസ്ട്രിംഗ് ആഫീസർതന്നെയാണു് ഈ ജോലിയും, ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്. ഹാക്കിനി ക്യാരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

യേജിൽ എത്ര യാത്രക്കാരെയാണ് കയറ്റിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ടതു് എന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതും രജിസ്റ്ററിംഗ് ആഫീസറാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഓണക്കു് അധികാരം കൊടുത്താൽ ആ ജോലി ഒരു യൂണിഫോമിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു് ആ ജോലി തുടർന്നു രജിസ്റ്ററിംഗ് ആഫീസർ ചെയ്തു തീർക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതു്.

Sri. A. Gabriel Nadar: Will not the issuing of license satisfy the condition?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പ്ലേറ്റ വച്ചാൽ അതിലെ അക്ഷരങ്ങൾ ശരിയായി പ്രത്യക്ഷമാകാതിരുന്നാൽ ആ പ്ലേറ്റ് റിന്യൂചെയ്യുന്നതിനു് നാലണ തുച്ഛമായ സംഖ്യ കൊടുക്കണമെന്നു ഇതിന്റെ വേറൊരു ഭാഗത്തു പറയുന്നുണ്ടു്. ഇതു്, ചെയ്യില്ലെങ്കിൽ, ഒരു offence ആയിട്ടാണു് കണക്കാക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ തുച്ഛമായ നാലണ കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല.

The amendment was put and lost

The question that Clause 15 stand part of the Bill, was put and carried

The clause was added to the Bill.

Clause 16

Sri. A. Gabriel Nadar: Sir, I move.

"In clause 16, replace 'twenty' by 'two'"

In clause 14 an amendment was approved by Government. Hence some change may be made in this also.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇതിൽ ഒരു വ്യത്യാസം ഉണ്ടു്. ഫർ-ാം വകുപ്പിൽ 10 രൂപാ എന്നുള്ളതു് 100 രൂപയാക്കി കറയ്ക്കുവാൻ സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഇതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പ്ലേറ്റ വയ്ക്കാതേയോ വച്ചിട്ടും അക്ഷരങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷമായി കാണാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതേയോ കാണപ്പെട്ടാൽ അതു ശരിപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണു് ഈ വകുപ്പു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Sri. K. Sivarama Pillai: So, for non-payment of 4 annas the penalty is 80 times the amount. Does the Government want this kind of thing?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കഴിയുന്നിടത്തോളം പ്ലേറ്റ പൂട്ടുക്കാതിരിക്കുക, അക്ഷരം മാഞ്ഞുപോയാൽ അതിനെ പൂട്ടുക്കാതിരിക്കുക ഇതൊക്കെ ശിക്ഷാർഹമാണു്.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻ: അവർക്കു് ഇതു് കൊടുക്കാനുള്ള ശക്തിയുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ശക്തിയുടെ കാര്യമല്ല, ഇതിൽ ഇതു് മരഫൈൻസാണു്.

The amendment was put and lost.

The question that clause 16 stand part of the Bill, was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 17

The question that clause 17 stand part of the Bill, was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clauses 18 to 30

The question that clauses 18 to 30 stand part of the Bill were put and carried.

Clauses 18 to 30 were added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 31

Sri. N. Daniel Jose: I move:

'Delete proviso to clause 31 (1)'

Sir, after fixing a certain fare by Government I do not see any reason why hackney carriage drivers should be given opportunity of reducing the fare or rather why the travelling public should be given the luxury of bargaining for travelling in carriages. Wherever you go, even to market places where there is commerce to attend to, you have to do a certain amount of bargaining before the transaction is complete. In the same way there is bargaining to be carried on before you enter a hackney carriage. I would suggest that this kind of practice may be removed at least from this. If you go to Madras and get into a taxi, you pay the fare noted on the plate fixed in it. You do not have to bargain for that before you get and after you get down from it. Besides carriages are usually owned by poorer classes. They must get the advantage of fixing a top fare by Government. Hence I move for deletion of proviso.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കുന്നു.

The question that the proviso to clauee 31 (1) be deleted was put and carried.

The question that clause 31 as amended do stand part of the bill was put and carried.

The clause as amended was added to the bill.

Clauses 32—33

The question that clauses 32 & 33 stand part of the bill was put and carried.

Clauses 32 & 33 were added to the bill.

Clauses 34 to 36

Sri. A. Gabriel Nadar: I move that:

"In clause 34 (1) delete the rest of the sentence after 'section 8'."

In other words, the new clause would be:

"The driver of every hackney carriage standing or plying for hire shall drive such carriage to any place named by the hirer which is not more than three miles from the place of hiring in the case of vehicles of the description specified in clause (f) of section 8."

My main purpose in moving this amendment is that the plying of bullock carts should not also be restricted to six miles. If so, the bullock carts will cease to have any use. We have seen bullock carts carrying loads to distant places, sometimes from Kuzhithurai to Tinnevelly. If the distance is restricted to six miles, it will be very difficult. Even a branch road will be six miles before it touches tho main road. And then practically it will come to this that bullock carts will be of no use. Since the Hackney Carriages Act includes bullock carts also it is only fair that this relaxation is shown in the case of these carts.

Sri. D Gnanasigamoni: I had also tabled an amendment to this clause very much in line with this amendment. While one can generally agree with the distance specified for certain vehicles in (f) of Section 8, one cannot follow the reason why a distance should be specified in respect of other hackney Carriages. This clause has not so far worked any great hardship due to its limited application to certain places only just at present. But if its application were to be extended to other places in the State, it certainly is bound to work great hardship. And if the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

application of the act were to be extended to the mofussil where travelling long distances is still very much in vogue, this kind of limiting the distance is sure to work very great hardship. In the mofussil in the south, travelling long distances in bullock carts is still very common and this limitation of the distance is highly irksome and at the same time, it serves no useful purpose and hence the amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെ വയ്ക്കാൻ ഒരു കാരണമുണ്ട്. ഒറ മൈലിൽ കൂടുതൽ ഓടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നില്ല. ഡ്രൈവർ ഒറ മൈൽ ഓടിക്കണമെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നതിനാണ് അതു വച്ചിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ പറഞ്ഞുമാതിരി ഒരു സംശയമുണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു് വിരോധമില്ല. റിക്ഷാക്കാരെ സംബന്ധിച്ചാണ് അതു് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. കാളവണ്ടി നാഗരുകോവിലിൽനിന്നു തിരുവനന്തപുരത്തേക്കു് ഓടിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനു് ഇതു് തടസ്സമായി വരുമെന്നു വിചാരമുള്ളതുകൊണ്ടു് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാം. 'സെക്ഷൻ' എട്ടു് എന്നതു കഴിഞ്ഞു ബാക്കി ഭാഗം വിട്ടുകളയാം.

The amendment was put and carried.

The question that clause 34 as amended, clauses 35 and 36 stand part of the Bill, was put and carried

The clause were added to the Bill.

Clause 37

Sri. A. Gabriel Nadar: I move to delete clause 37 (f) and (h).T hese sub-clauses make the driver liable to a fine of fifty rupees, if he (i) refuses to admit and carry in such carriage the number of passengers the carriage is licensed to carry, and (2) if he refuses to carry such quantity of luggage as is provided by the bye-laws under the Act. But this, I think, is a primary right of the owner of the vehicle. Suppose a particular bullock is not in a fit condition to carry the stipulated weight, should the hirer be allowed to insist that such weight must be carried by that bullock? Since this Act binds bullock carts also and since the capacity to carry weight depends upon the health and physical capacity of the bullock, I think this provision should be relaxed in the case of bullock carts.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു വണ്ടിയിൽ എത്ര ഭാരം കയറ്റാൻ സാധിക്കുമെന്നു ലൈസൻസിൽ തന്നെ പറയും. അതുപോലെതന്നെ എത്ര ആളുകളെ കയറ്റാമെന്നും അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കും. അതനുസരിച്ചുള്ള ആളുകളെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു ഡ്രൈവർ വിസമ്മതിക്കുന്നതു് കുറ്റകരമാണ്. ഒരു നൂറു റാത്തൽ ഭാരം കൊണ്ടുപോകാമെന്നിരിയ്ക്കേ അതുകൊണ്ടുപോകുകയില്ലെന്നു ഡ്രൈവർ പറഞ്ഞാൽ അതു കൊണ്ടുപോകേണ്ട ആളിനു് വിഷമത്തിനിടയാകും.

Sri. K. Sivarama Pillai: Do the Government think that such instances will occur?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ശ്രീ. നാടാർ ഭയപ്പെടുന്നമാതിരി ഒന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. നേരെമറിച്ചു യാത്രക്കാരുടെ സൗകര്യത്തിനു ഇതുമാതിരി ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു് ആവശ്യമാണ്. അതിനാൽ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was not pressed.

The question that clause 37 stand part of the Bill, was put and carried.

The clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 38

Sri. D. Gnanasigamoni: I move to delete clause 38. Sir, clause 38 has come in for a good deal of criticism even in the introduction stage. Sub-clause (1) says that when a complaint is made before a Magistrate against the driver the Magistrate may, if the driver fails to appear, summon the owner to appear and to produce the driver. Sub-clause (2) says that if the owner, fails without reasonable excuse, to appear or to produce the driver according to the summons, he shall be liable to a fine not exceeding fifty rupees. And then again sub-clause (3) says that if the owner fails to appear or produce the driver, the Magistrate may dispose of the complaint exparte. These clauses, it appears to me Sir, are unnecessary. There are several provisions in this Act to proceed against the driver or owner or both as occasions arise under the provisions of the Act. Clause 14, for example, makes both the owners and the drivers, liable. Clause 16 makes the owner liable. Clause 33 (6) is for ths same offence under which both the owner and driver are liable. Clause 17 makes the owner alone liable. Clause 21 makes the driver alone liable clause 23 makes the owner liable., and the provisio thereto makes both driver and owner liable. Therefore we can see that there are several elaborate provisions to deal with both the driver and owner. There are provisions where both are dealt with together. Therefore this clause is unnecessary.

Again. here the owner is not summoned to give evidence, but only to produce the driver. That I submit, is not the duty of the owner, but the duty of the police. It is the duty of the police to apprehend the accused and produce him before court. It is not a duty cast on the owner. Then again, Sir, the complaint referred to in the section is one against the driver. The owner is not a party to the case at all. In such a case, how can the owner be asked to produce the driver? This clause even goes against the fundamental principles of criminal jurisprudence. Even if the section is deleted, no harm will result, because there are other elaborate clauses covering all cases. Then there is provision to proceed with the case in the absence of both. Clauses 46, 38 (3), 39 (3) are to this effect. Why should the driver therefore saddled with an additional responsibility to produce the driver is a matter which cannot be easily understood. This clause is therefore unnecessary and ought to be deleted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. വണ്ടിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടി വണ്ടികളിൽ ഡ്രൈവറെ നിയമിക്കുന്ന പക്ഷം ആ ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് യാതൊരു കുഴപ്പങ്ങൾക്കും തീർച്ചയായും ഇടയാകുകയില്ല. ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് വണ്ടി ഓടിക്കുന്ന ആളുകളുടെ പേരിൽ അന്യായപ്പെടുന്നപക്ഷം നിയമം ഉദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ്. വണ്ടിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ ഡ്രൈവറെ കൊണ്ടുവരണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനുള്ള അധികാരം കോടതിക്കു് പ്രദാനം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. തക്കതായ കാരണംകൂടാതെ ഹാജരാക്കാത്തപക്ഷമാണു് ഉടമസ്ഥൻ ശിക്ഷക്കു് വിധേയനാകുന്നതു്. ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ അങ്ങനെയാണു് പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു നല്ല യോഗ്യന്മാരായ ഡ്രൈവറന്മാരെ വക്കുന്നപക്ഷം ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് ഒരു കുഴപ്പത്തിനും ഇടയാകുകയില്ല. സാധാരണയായി മോട്ടോർ ഡ്രൈവറന്മാർ ഒരാളുടെ പുറത്തു കാർ കയറ്റിയാൽ ഒളിച്ചോടുകയും പിന്നെ അനേകമാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു തിരിച്ചുവരുകയുമാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

Sri. K. Sivarama Pillai: Then how can the owner produce the driver? Is he under his custody?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നല്ല ആളുകളെ ഡ്രൈവറന്മാരായി നിയമിച്ചാൽ ഇങ്ങനെയൊന്നും ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ഉദ്ദേശം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. D. Gnanasigamoni: Is there a corresponding provision in the Motor Vehicles Act ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇല്ല. ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നപക്ഷം യാതൊരു കഴപ്പുവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. തക്കതായ സമാധാനമില്ലാതെ ഹാജരാക്കാതിരിക്കുന്നപക്ഷം മാത്രമേ ഫൈൻ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഈ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെങ്കിലേ ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടി വണ്ടിഉടമസ്ഥന്മാർ പ്രവർത്തിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു തടസ്സവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ലെന്നും വണ്ടിഉടമസ്ഥന്മാരെ ഇതു് ദോഷകരമായി ബാധിക്കുകയില്ലെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

The question that Clause 38 stands part of the Bill was put and carried

Clause 38 was added to the Bill

New Clause

Clause 39

Sri. N. Daniel Jose: Sir, I move:

Add as Clause 39 the following and renumber:

"39. Notwithstanding anything said elsewhere, the fine in respect of any of the offences relating to rickshws enumerated under the provisions of this Act shall in no case exceed five rupees."

Sir, this is an Act dealing with minor offences and providing for summary disposal. So, whereever offences of a very serious mature are committed it can be dealt with according to the provisions of the ordinary law. Where minor offences are committeed, I only plead that some consideration should be shown to the rickshaw pullers in view of their low economic standards of living. Even a fine of Re. 1 or Rs. 2 is sufficient to deter a rickshaw puller from committing an offence. So, in view of the economic conditions of the rickshaw pullers, I plead that the fine may be reduced to Rs. 5.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻനായർ: ഈ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു ഒരു വാക്കു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ടു്. ഈ റിക്ഷാകളേയും വണ്ടികളേയും സംബന്ധിച്ചു് ഒരു നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ഈ സഭ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ ആ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചെലുത്തുന്നില്ലാ എന്നുള്ള ഒരു പരാതിയോടുകൂടിവേണം ഇതിനെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കു പറയേണ്ടതെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഈ റിക്ഷാക്കാരുടേയും വണ്ടിക്കാരുടേയും പേരിൽ ഇത്ര സഹതാപമില്ലാത്തതുപോലെ ഈ ഫൈനിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം ചേർത്തിരിക്കുന്നതു് വളരെ പരിതാപകരമാണു്. ഒരു മന്ത്രി കല്പിക്കുന്ന ഒരു രൂപായുടെ വിലയല്ല ഒരു എം. എൽ. എ. കല്പിക്കുന്നതു്. ഒരു എം. എൽ. എ. കല്പിക്കുന്ന വിലയല്ല ഒരു രൂപാക്കു് ഒരു സാധാരണക്കാരനായ വണ്ടിക്കാരൻ കല്പിക്കുന്നതു് എന്നു് ഓർക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. ജോസു് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതുപോലെ ഈ രൂപാ എണ്ണമുള്ളതു് മതിയെന്നു് സ്വീകരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ശ്രീമാൻ ഗംഗാധരൻനായർ പറഞ്ഞതായ മൂന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾക്കു് മറുപടി പറയണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി ഈ ഗവൺമെന്റു് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്ന അവസരത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ ചെലുത്താതെ നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കപ്പെടുന്നു എന്നുള്ള ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ സാധാരണ ഉണ്ടായേക്കാമെന്നു്. ശ്രീമാൻ ഗംഗാധരൻനായരെപ്പോലെ തൊഴിലാളികളോട് സഹതാപമുള്ള തൊഴിലാളി നേതാക്കൾമാത്രം അല്ലാതുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ഇവിടെ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കയാണു് ശ്രീമാൻ ഗംഗാധരൻനായർ എത്ര ഭേദഗതികളാണു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു ചർച്ചചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അതു ഇംഗ്ലീസ്റ്റ് നോക്കിയാൽ തന്നെ കാണാവുന്നതാണു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സ്വീകാര്യമാണു്. പക്ഷേ അതിൽ എത്രമാത്രം അദ്ദേഹം തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഏതായാലും അതെല്ലാം പോകട്ടെ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തെ അവഗണിച്ചും വിക്ഷാക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനായി ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ‘ഓ’ ശ്രദ്ധാ എന്നുള്ളതു് പത്തു രൂപാ എന്നാക്കുന്നതു് സ്വീകരിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണു്.

ശ്രീ. എൻ. ഡി. ജോസു്: അതു ഞാനും സ്വീകരിച്ചു.

Mr. Speaker: Now the amendment is—

Add as Clause 39 the following and renumber the remaining clauses:—

"Notwithstanding anything said elsewhere, the fine in respect of any of the offences relating to rickshaws enumerated under the provisions of the Act shall in no case exceed ten rupees".

The question is that this amendment be accepted.

The amendment was carried.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move:

In clause 39 (1) add after the words 'Magistrate's Court' the words 'having local jurisdiction.'

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept that amendment.

The question that the amendment be accepted was put and carried.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move that sub-clause (3) of Clause 39 may be deleted.

On a reading of sub-clause (1) it is clear that when there is a dispute between the driver and hirer either may ask the other to go to the Magistrate. In the absence of the Magistrate, under clause 39 (2) they must go to the Police Station. But sub-clause (3) says—"On failure of either party to appear before the Magistrate in pursuance of a requisition under sub-section (1) or sub-section (2) or to attend the court at any subsequent sitting, etc." But I cannot understand how the circumstances stated in sub-clause (3) can arise if nothing happens under sub-clause (1) or sub-clause (2). If they go to the Magistrate's court and if he is then sitting, there is an end of the matter. So clause 39 (3) serves no purpose and ought to be deleted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ആദ്യമായി ക്ലാസ് 39-(2)-ൽ പറയുന്നതു് എന്തെങ്കിലും തർക്കമുണ്ടാകുന്നപക്ഷം അടുത്ത മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നാണു്. അങ്ങനെ ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നാണു് രണ്ടാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെ മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലും പോലീസ്സ് ആഫീസ്സറുടെ അടുത്തും ഹാജരാകാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതാണു് മൂന്നാം വകുപ്പു്. മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലും പോലീസാഫീസറുടെ അടുത്തു വീണ്ടും ഹാജരാകാതിരിക്കുന്ന ഒരു കണ്ടിജൻസി ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം എന്തു നടപടിയാണു് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നാണു് മൂന്നാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ക്ലാസ് 39-(3)-ാം ഉപവകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. Sivarama Pillai: But there is one thing. So far as sub-clause (1) is concerned, either party can ask the other to appear to the Magistrate. If either of them does not come you proceed with the case and decide ex-party.

Sri. T. K. Narayana Pillai: But there is provision...

Sri. D. Gnanasigamoni: If what is stated in sub-clause (1) or sub-clause (2) does not take place how can sub-clause (3) arise?

Sri. T. K. Narayana Pillai: May be asked to attend the court in any of the Court's subsequent sittings when the case may be adjourned.

The amendment was put and lost

The question that clause 39 as amended stands part of the Bill was put and carried

Clause 39 as amended was added to the Bill

Clauses 40—52

The question that clauses 40 to 52 both inclusive stand part of the Bill was put and carried

Clauses 40 to 52 both inclusive were added to the Bill

The title and the preamble were also adopted

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, we can have the third reading of the Bill tomorrow.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: നിയമസഭാചട്ടം 88 (ഉ)-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു കമ്മിറ്റി ഓഫ് പെറ്റിഷൻസ് നിയമിക്കേണ്ടതാണ്. അതിലേക്ക്

ക. ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്ത്

ഖ. ശ്രീ. കെ. എ. അച്യുതൻ

ഗ. സാഹിബ് ബഹദൂർ വി. എ. അബ്ദുൽ അസീസ്

ഘ. ശ്രീ. ഡി. ജ്ഞാനശിഖാമണി

ങ. ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള

ഇവർ അടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു.

The Assembly adjourned at 4-45 p.m. to meet again at 11 a.m. on

Tuesday the 14th November 1950

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly